

# 中國師範生資助政策調整的路徑探究

—基於師範生對不同資助方式態度的實證調查—

劉佳 徐國興

華東師範大學高等教育研究所

**概要：**通過實證調查，在知悉了師範生對師範生免費教育政策的接受意願，以及對不同資助方式的態度的基礎上，研究認為當前在中國實行並推廣師範生免費教育資助政策不具有適切性，並提出了未來中國師範生資助政策調整的新路徑：第一、將現有的師範生免費教育資助政策調整為獎助學金可轉貸學金資助政策；第二、將現有的收費加混合資助政策調整為助學貸款資助政策；第三、實行差別化的師範生助學貸款還款豁免政策；第四、建立起配套的農村教師工資補貼政策與農村教師發展政策。

**關鍵字：**師範生；資助政策；態度；路徑

## *The Adjustment Path Exploration about Chinese Normal Students Aid Policy* *—Based on an Empirical Investigation of Students' Attitude toward Different Funding System*

*Jia Liu, Guoxing Xu*

*Higher Education Institute, East China Normal University*

**Abstract:** Through empirical investigation, after clearing the students' accept willingness in normal students' free education policy, as well as their attitudes of different funding system, the study think that the current practice of promoting normal students' free education policy in our country is not fit, and put forward the adjustment path of the normal students' free education policy in our country. First, adjusting the existing normal students' free education policy to the policy that scholarships is convertible to loans; Secondly, adjusting the mix-funding policy to loan funding policy; Thirdly, implementing different loan repayment exemption policy to normal students; Fourthly, building wage subsidy system and personal development system for rural teachers.

**Keywords:** Normal Students; Funding System; Attitude; The Path

## 1 · 問題的提出

回顧中國師範生資助的歷史，自中華人民共和國成立以來中國的師範生資助先後經歷了三個歷史階段：1949年至20世紀90年代末的免費教育階段、20世紀90年代末至2007年的收費加混合資助階段、2007年以來的免費教育試點與逐步推廣階段。<sup>[1]</sup>

中華人民共和國成立初期，中國教育百廢待興，為了保障師資供應、培養合格優秀的教師、促進教育事業發展，中國政府一直對師範生實行免費教育。直到1992年中共十四大把建設社會主義市場化經濟確定為國家意志後，隨著各個領域興起的市場化改革，中國政府開始逐步對師範生實行收費加混合資助政策。在中國，教師工資待遇整體水準偏低，原本教師崗位的吸引力就不如其它同類專業崗位。實行收費加混合資助後，師範生以往享受的資助優待被取消，這直接導致了各師範院校師範專業的吸引力隨之下降，報考人數減少，生源品質下降，各地尤其是農村地區，出現了教師短缺。正是出於扭轉這種局面，2007年教育部才開始重新在師範院校試點免費教育。

因而，2007年師範生免費教育政策的出臺也常被視為中國師範生免費教育的回歸。之後在相關政府部門的積極鼓勵與推動下，地方政府開始紛紛在所屬地區開展師範生免費教育試點。從2007年起至今，中國共有新疆、西藏、上海、雲南、江蘇、河北、湖南、寧夏、湖北、山西、江西、四川、重慶等24個省（區、市）在所屬區域內開展了師範生免費教育試點。由此，也形成了而今中國兩類師範生，兩種師範生資助政策並存的局面，一方面是非免費師範生，與普通大學生一樣實行的是收費加混合資助的資助政策，另一方面是免費師範生，享受著免費教育的資助政策。就發展趨勢而言，將收費加混合資助的資助政策調整為師範生免費教育政策，為師範生提供免費教育，成為了當前中國各地師範生資助政策調整的方向。

但是就資助的效益性原則而言，現今的師範生免費教育政策提供給師範生的一次性的助學金資助，且為起點資助，顯然不符合人力資本投資回報長期性和逐漸性的特點，背離了人力資本投資回報的邏輯，即回報必須與人力資本功能的實際發揮相一致。對師範生的資助，必須等到師範生教師入職後依據其履行教學義務的情況來逐步發放。倘若在師範生就讀期間就提供免費加助學金的資助，容易造成師範生在享受資助後缺乏履行相關義務的積極性，從而難以有效實現資助的目的。<sup>[2]</sup>現實中的情況也的確如此，2011年後教育部直屬師範大學的免費師範生陸續走向工作崗位，對他們的相關就業調查研究就表明了師範生免費教育政策存在不能有效激勵師範生在中小學長期從教且安心從教的問題，師範生表現出到農村中小學任教意願不強等問題。<sup>[3] [4] [5] [6]</sup>近年來中國大學生就業愈發困難，教師職業因為穩定性強、收入不斷提高，其吸引力相較於過去已經有了極大的提升，如何引導師範生去農村地區從教成為了未來師範生資助的發展方向，而現實的情況是師範生免費教育政策難以有效引導師範生去農村地區從教。

由此可見，再在中國各地推廣師範生免費教育政策已不具有適切性。那麼中國究竟應該對師範生採用何種資助政策呢？顯然，希求回答該問題，瞭解師範生對於師範生免費教育政策以及其他相關資助方式的看法與態度至關重要。因為畢竟任一資助目的的達成均取決於其作用於師範生的實際效果。明晰師範生對於不同資助方式的主觀看法與態度能夠為師範生資助政策的調整與改進提供依據與啟示。因而，接下來筆者將依據相關問卷調查資料，在揭示和分析中國師範生對於各種師範生資助方式主觀認識與態度的基礎上，為中國師範生資助政策的調整與變革探求新路徑。

## 2 · 研究設計

### 2 · 1 研究對象與樣本特徵

本研究以 H 省 4 所最具代表師範院校的師範生為調查對象。之所以選擇 H 省，一是基於研究的可能性與便利性，二是由於 H 省位於中國中部地區，其經濟發展與教師教育發展均位於全國平均水準，而且 H 省正在本科階段試點師範生免費教育，作為調查資料來源具有代表性。

整個調查，採用分層隨機抽樣的辦法，向這 4 所師範院校的師範生發放了 600 份問卷，回收問卷 545 份，其中有效問卷為 515 份，有效回收率為 86%。當前 H 省共有在校師範生 74,603 名，其中專科在校師範生 26,455 名，本科在校師範生 48,148 名。根據吳明隆所著《問卷統計分析實務——SPSS 操作與應用》書中關於抽樣調查樣本數的計算公式，<sup>[7]</sup>本研究總體 74,603 人，最少的抽樣樣本應為 384 人，因而目前有效問卷 515 份的結果符合抽樣調查的樣本數要求。在有效的 515 份問卷中，專科師範生 180 人，本科師範生 335 人。免費師範生 92 人，非免費師範生 423 人。性別比方面，男師範生 78 人，女師範生 435 人。學科類型方面，文史類師範生 191 人，理工類師範生 203 人，藝術類師範生 121 人。樣本特徵基本符合當前 H 省師範生的整體構成情況，具有代表性。

### 2 · 2 研究問題與分析方法

本研究有兩大研究問題：(1) 對師範生免費教育政策的接受意願；(2) 對於不同資助方式的態度與看法。由於本專科師範生修業年限不同、培養方式不同、擇業觀念不同，非免費師範生和免費師範生所實行的資助政策不同，分屬不同類型的師範生，因而在採用 SPSS21.0 進行統計分析時，筆者將在分析總體情況之餘，對本專科師範生、免費與非免費師範生的情況進行差異檢驗。問卷中對師範生意願的調查採用李克特選項，設定五個等級選項，從“非常不願意”到“非常願意”，依次記 1—5 分。

## 3 · 研究結果

### 3 · 1 對師範生免費教育政策的接受意願

為了細化和更深入地瞭解師範生對師範生免費教育政策的接受意願，本研究對師範生的調查分為兩部分：(1) 直接調查：瞭解師範生是否願意接受師範生免費教育政策；(2) 間接調查：瞭解師範生對於在地方師範院校推廣師範生免費教育政策的看法。

#### 3 · 1 · 1 對師範生免費教育政策的接受態度

為了更準確地掌握師範生是否願意接受師範生免費教育政策，整個調查從兩個方面入手，一是如果再次選擇，面對師範生免費教育政策，是否更願再次報考師範專業，二是如果接受師範生免費政策，是否願意履行義務。如表 1 所示，總體上，再次填報高考志願，如果面對師範生免費教育政策，有 57.3% 的師範生非常願意或比較願意再次報考師範專業，而非非常願意或比較願意在接受師範生免費教育後履行義務的師範生比例只有 31.9%。相比較可以看出，師範生免費教育政策在吸引學生報考上的作用要強於其激勵師範生履行教育服務義務上的作用。即相比於在出口激勵師範生履行義務，師範生免費教育政策在入口吸引師範專業報考上更具意義。

表 1 師範生對師範生免費教育政策的接受意願

願意程度	面對師範生免費教育是否更願再次報考			接受師範生免費教育是否願履行義務			
	人數	百分比%	累積百分比%	人數	百分比%	累積百分比%	
有效	非常願意	99	19.20%	19.20%	38	7.40%	7.40%
	比較願意	196	38.10%	57.30%	126	24.50%	31.90%
	一般	153	29.70%	87.00%	187	36.40%	68.30%
	較不願意	48	9.30%	96.30%	123	23.90%	92.20%
	非常不願意	19	3.70%	100.00%	40	7.80%	100.00%
合計	515	100.00%		514	100.00%		

從表 2 不同類型師範生的差異檢驗情況來看，再次填報高考志願，如果面對師範生免費教育政策，非免費師範生和免費師範生的報考選擇不存在顯著差異，而專科師範生和本科師範生的報考選擇存在顯著差異，專科師範生 ( $M=2.0889$ ) 比本科師範生 ( $M=2.5701$ ) 更願意選擇接受師範生免費教育政策。對於履行義務，非免費師範生和免費師範生存在顯著差異，非免費師範 ( $M=2.9384$ ) 比起免費師範生 ( $M=3.2935$ ) 更願意履行義務。專科師範生和本科師範生同樣存在顯著差異，專業師範生 ( $M=2.8667$ ) 比本科師範生 ( $M=3.0749$ ) 更願意履行義務。

表 2 不同類型師範生對師範生免費教育政策接受程度的差異檢驗

選項	類型	N	均值	P值	t值
再次報考，面對師範生免費教育政策，願意選擇師範專業嗎？	免費師範生	92	2.5000	.308	1.02
	非免費師範生	423	2.6194		
如果接受了師範生免費教育，畢業後願意履行義務嗎？	免費師範生	92	1.7065	.003**	2.974
	非免費師範生	422	2.0616		
再次報考，面對師範生免費教育政策，願意選擇師範專業嗎？	專科師範生	180	2.9111	.000**	-5.579
	本科師範生	335	2.4299		
如果接受了師範生免費教育，畢業後願意履行義務嗎？	專科師範生	180	2.1333	.031**	-2.161
	本科師範生	334	1.9251		

注：\*表示 $P<0.1$ ，\*\*表示 $P<0.05$

### 3.1.2 對推廣師範生免費教育政策的態度

如表 3 所示，有 24.3% 的師範生認為非常有必要在地方師範院校推廣師範生免費教育政策，有 41.2% 的師範生認為比較有必要在地方師範院校推廣師範生免費教育政策，有 26.4% 的師範生認為一般必要。三者累積相加，比例為 91.8%。如此的高比例，足見大部分的師範生是主張在地方師範院校推廣師範生免費教育政策的。

表 3 師範生對師範生免費教育政策推廣的態度

必要性	人數	百分比%	累積百分比%	
有效	非常必要	125	24.30%	24.30%
	比較必要	212	41.20%	65.40%
	一般	136	26.40%	91.80%
	較沒必要	34	6.60%	98.40%
	很沒必要	8	1.60%	100.00%
合計	515	100.00%		

對於是否有必要在地方師範院校推廣師範生免費教育政策，不同類型師範生的態度存在顯著性差異。如表 4 所示，首先本科師範生和專科師範生在該問題的態度上存在顯著性差異，差異檢驗 t 值為 -5.213 ( $P < 0.05$ )；專科師範生 ( $M = 1.9222$ ) 比起本科師範生 ( $M = 2.3493$ ) 更加認為有必要在地方師範院校推廣師範生免費教育政策。其次非免費師範生和免費師範生同樣對於該問題的態度存在顯著性差異，差異檢驗 t 值為 3.435 ( $P < 0.05$ )；非免費師範生 ( $M = 2.1348$ ) 比起免費師範生 ( $M = 2.5$ ) 更加覺得有必要在地方師範院校推廣師範生免費教育政策。

表 4 不同類型師範生對師範生免費教育政策推廣態度的差異檢驗

	N	均值	P 值	t 值
專科師範生	180	3.0778	.000**	-5.213
本科師範生	335	2.6507		
免費師範生	92	2.5	.001**	3.435
非免費師範生	423	2.8652		

注：\*表示  $P < 0.1$ ，\*\*表示  $P < 0.05$ 。

### 3.2 師範生對於不同資助方式的態度與看法

不同資助手段的組合，不同資助時間點的選擇，不同資助標準的設定，採取一次性資助還是逐漸性資助，可以形成不同的師範生資助方式，進而形成不同的師範生資助政策。

#### 3.2.1 對目前所受用的師範生資助方式的滿意度

當前 H 省實行的是兩種師範生資助方式，師範生對於各自目前所享受的師範生資助方式的滿意度情況具體如表 5。總體而言，多數的師範生持中性的態度，滿意度一般，持不滿意態度的師範生比例多於持滿意態度的師範生比例。非免費師範生和免費師範生適用的是不同的資助方式，差異檢驗結果表明非免費師範生和免費師範生對於資助方式的滿意度存在顯著性差異，免費師範生 ( $M = 2.6739$ ) 比起非免費師範生 ( $M = 3.2277$ ) 對自己目前所受用的資助方式的滿意度更高。

表 5 師範生對目前所受用的師範生資助方式的滿意度

		非常滿意	比較滿意	一般	較不滿意	很不滿意	合計
免費師範生	計數	5	35	39	11	2	92
	所占 %	5.40%	38.00%	42.40%	12.00%	2.20%	100.00%
非免費師範生	計數	14	56	223	78	51	422
	所占 %	3.30%	13.30%	52.80%	18.50%	12.10%	100.00%
合計	計數	19	91	262	89	53	514
	所占 %	3.70%	17.70%	51.00%	17.30%	10.30%	100.00%
t 檢驗	t = -5.211	P = .000**					

注：\*表示  $P < 0.1$ ，\*\*表示  $P < 0.05$ 。

#### 3.2.2 對畢業到崗後一次性補償學費和生活費的態度與看法

畢業到崗後一次性補償學費和生活費是一種重要的師範生資助方式。對於該種資助方式，師範生的態度情況如表 6。如果師範生資助方式是“畢業到崗後一次性

補償學費和生活費”，9.5%的師範生非常願意選擇師範專業，27.4%的師範生比較願意，兩者相加占總數的36.9%。另外45.8%的師範生一般願意。對比師範生面對師範生免費教育政策時，19.2%非常願意、38.1%比較願意、29.7%一般願意的比例，明顯師範生免費教育政策對師範生的吸引力更強。不同類型師範生，專科師範生和本科師範生之間存在顯著性差異，專科師範生（ $M=2.4333$ ）比起本科師範生（ $M=2.9194$ ）更願意選擇該方式。非免費師範生和免費師範生不存在顯著性差異。

**表 6 師範生對畢業到崗後一次性補償學費與生活費的態度（百分比）及差異檢驗**

	非常願意	比較願意	一般	較不願意	非常不願意
專科師範生	17.20%	31.70%	42.80%	6.10%	2.20%
本科師範生	5.40%	25.10%	47.50%	16.40%	5.70%
t檢驗	t = -5.606 P = .000**				
免費師範生	7.60%	30.40%	52.20%	6.50%	3.30%
非免費師範生	9.90%	26.70%	44.40%	14.20%	4.70%
t檢驗	t = -.834 P = .405				
總體	9.50%	27.40%	45.80%	12.80%	4.50%

注：\*表示 $P < 0.1$ ，\*\*表示 $P < 0.05$ 。

對於該方式效用的看法，以師範生免費教育政策作為參照系，如表7所示總體上68.3%的師範生認為入學就免費的資助方式更為有效，更能實現資助的目的，31.7%的師範生覺得畢業到崗後一次性補償的資助方式更為有效。非免費師範生和免費師範生在該問題的選擇上存在顯著性差異，免費師範生比起非免費師範生，有更高比例地認為畢業到崗後一次性補償更為有效。而專科師範生和本科師範生在該問題的選擇上不存在顯著性差異。

**表 7 師範生對於哪種資助方式更有效的選擇（百分比）及差異性檢驗**

	畢業到崗後一次性補償	入學就免費	合計
免費師範生	40.20%	59.80%	100.00%
非免費師範生	29.80%	70.20%	100.00%
卡方檢驗	$\chi^2 = 3.8$ P = .051*		
本科師範生	31.90%	68.10%	100.00%
專科師範生	31.10%	68.90%	100.00%
卡方檢驗	$\chi^2 = .037$ P = .847		
總體	31.70%	68.30%	100.00%

注：\*表示 $P < 0.1$ ，\*\*表示 $P < 0.05$ 。

### 3·2·3 對依據教師服務年限逐年補償學費和生活費的態度與看法

依據教師服務年限逐年補償學費和生活費是一種對師範生畢業到崗後的逐漸性資助，本質上其符合資助長期性和逐漸性的要求。那麼師範生對於這種資助方式有什麼樣的態度和看法呢？由表8所示，當資助政策是“根據規定的教師服務年限，在師範生畢業到崗後再逐年補償師範生學費和生活費”，5.1%的師範生非常願意選擇師範專業，21.6%的師範生比較願意，48.9%的師範生一般願意。比起師範生面對“畢業到崗後一次性補償學費與生活費方式”（見表6）和師範生免費教育政

策來（見表 1），師範生的選擇意願明顯下降。不同類型師範的選擇情況，首先本科師範生和專科師範生存在顯著性差異，專科師範生（ $M=2.6054$ ）比本科師範生（ $M=3.1682$ ）更願意選擇該資助方式。其次非免費師範生和免費師範生同樣存在顯著性差異，非免費師範生（ $M=2.8979$ ）比免費師範生（ $M=3.3043$ ）更願意選擇該資助方式。

**表 8 師範生對依教師服務年限逐年補償學費與生活費的選擇態度（百分比）及差異檢驗**

		非常願意	比較願意	一般	較不願意	非常不願意
依教師服務年限，在畢業到崗後逐年補償學費與生活費，您願意選擇師範生專業嗎？	專科師範生	11.70%	28.30%	48.30%	11.10%	0.60%
	本科師範生	1.50%	18.00%	49.20%	24.60%	6.60%
	t檢驗	t = -7.132	P = .000**			
	免費師範生	2.20%	7.60%	54.30%	29.30%	6.50%
	非免費師範生	5.70%	24.70%	47.70%	17.80%	4.00%
	t檢驗	t = 4.012	P = .000**			
	總體	5.10%	21.60%	48.90%	19.90%	4.50%

注：\*表示 $P<0.1$ ，\*\*表示 $P<0.05$ 。

對於該資助方式能否有效實現資助目的，如表 9 總體上 7.2%的師範生認為根據教師服務年限逐年補償學費和生活費的方式非常有利於實現資助的目的，32.2%的師範生覺得該資助方式比較有利於實現資助的目的，36.9%的師範生認為一般。對比表 8 師範生面對該資助方式願意選擇師範專業的意願情況，顯然師範生更認可該資助方式的效用。不同類型師範生中，專科師範生（ $M=2.5778$ ）比起本科師範生（ $M=2.9791$ ）對該資助方式的效果評價更高。非免費師範生（ $M=2.6879$ ）比起免費師範生（ $M=3.5326$ ）對該資助方式的效果更為認可。

**表 9 師範生眼中依據教師服務年限逐年補償方式的有效性（百分比）及差異性檢驗**

		非常有利於	比較有利於	一般	較不利於	非常不利於
依據教師服務年限，在畢業到崗後逐年補償學費與生活費，有利於實行資助目的嗎	專科生	12.80%	29.40%	46.70%	9.40%	1.70%
	本科生	4.20%	33.70%	31.60%	20.90%	9.60%
	t檢驗	t = -4.306	P = .000**			
	免費師範生	3.30%	13.00%	26.10%	42.40%	15.20%
	非免費師範生	8.00%	36.40%	39.20%	11.30%	5.00%
	t檢驗	t = 7.641	P = .000**			
	總體	7.20%	32.20%	36.90%	16.90%	6.80%

注：\*表示 $P<0.1$ ，\*\*表示 $P<0.05$ 。

### 3.2.4 對給予教師工資補貼的態度與看法

給予教師工資補貼雖不屬於師範生資助，但它同樣對師範生的專業報考與就業選擇有重要影響。某種程度上，也可以把其視為一種影響師範生選擇的資助方式。師範生對於給予教師工資補貼的具體態度與看法見表 10。如表所示，以給予師範生資助為參照系，總體上 72%的師範生認為給予師範生資助更有利於吸引師範專

業的報考，28%的師範生認為給予教師工資補貼更有利於吸引師範專業的報考。顯然師範生總體上認為給予師範生資助更有利於師範專業的報考。對於“哪種更有利於促進師範生畢業後從教”，81.9%的師範生認為給予教師工資補貼更有利於促進師範生畢業後從教。兩者二選一，57.7%的師範生願意接受給予教師工資補貼，42.3%的師範生傾向於接受給予師範生資助。而不同類型的師範生在上述問題的選擇上均不存在顯著性差異。那麼對於是否有必要將師範生資助和給予教師工資補貼結合起來，師範生又有著什麼樣的態度呢？

表 10 師範生對於給予教師工資補貼和給予師範生資助的態度與看法（百分比）

	給予師範生資助	給予教師工資補貼	合計
哪種更有利於吸引師範專業的報考？	72.00%	28.00%	100.00%
哪種更有利於促進師範生畢業後從教？	18.10%	81.90%	100.00%
您傾向於接受哪種？	42.30%	57.70%	100.00%

如表 11 所示，27%的師範生認為非常有必要將師範生資助和教師工資補貼結合起來，40.2%的師範生覺得比較必要，兩者比例相加為 67.2%。另外有 25.4%的師範生選擇了一般必要。不同類型師範生方面，非免費師範生和免費師範生之間存在顯著性差異，免費師範生（ $M=1.9022$ ）比非免費師範生（ $M=2.208$ ）更加認為有必要將兩者結合起來。專科師範生和本科師範生之間不存在顯著性差異。

表 11 師範生對將師範生資助和給予教師工資補貼結合的態度（百分比情況）及差異檢驗

	非常必要	比較必要	一般	較沒必要	很沒必要
專科師範生	26.70%	38.90%	29.40%	3.30%	1.70%
本科師範生	27.20%	40.90%	23.30%	6.30%	2.40%
t檢驗	t = -.156 P = .876				
免費師範生	39.10%	35.90%	21.70%	2.20%	1.10%
非免費師範	24.30%	41.10%	26.20%	5.90%	2.40%
t檢驗	t = -2.815 P = .005**				
總計	27.00%	40.20%	25.40%	5.20%	2.10%

注：\*表示 $P<0.1$ ，\*\*表示 $P<0.05$ 。

## 4 · 研究結論

### 4 · 1 對師範生免費教育政策的接受意願

(1) 總體上，師範生樂於接受師範生免費教育政策，但是在履行師範生免費教育政策義務上積極性卻不高；(2) 專科師範生比起本科師範生更願意接受師範生免費教育政策，在履行義務上也更積極；(3) 免費師範生較於非免費師範生，履行師範生免費教育政策義務的意願低；(4) 大部分的師範生支持在地方師範院校推廣師範生免費教育政策，而專科師範生比起本科師範生，非免費師範生比起免費師範生更為支持。

### 4 · 2 對目前所接受的師範生資助方式的滿意度

(1) 對當前的師範生資助方式，師範生整體上滿意度不高；(2) 非免費師範生比免費師範生對目前自己所受用的資助方式，滿意度更低；(3) 師範生普遍認為，



需要在資助上給予師範生更多優於普通大學生的待遇。

#### 4.3 對畢業到崗後一次性補償學費和生活費的態度與看法

(1)相比於師範生免費教育政策，師範生對該資助方式的接受意願明顯不高，其吸引力相對不足；(2)效用方面，師範生總體上認為入學就免費的資助方式比該資助方式更有利於資助目的的實現；但比起非免費師範生，有更多免費師範生認為畢業到崗後一次性補償更為有效。

#### 4.4 對依據教師服務年限逐年補償學費和生活費的態度與看法

(1)相比於師範生免費教育政策和畢業到崗後一次性補償學費和生活費，師範生接受該資助方式的意願最低；(2)不同類型師範生中，本科師範生比專科師範生，免費師範生比非免費師範生更不願意接受該資助方式；(3)但是對於該資助方式的效用，師範生卻有較高的評價；(4)不同類型師範生中，專科師範生比本科師範生，非免費師範生比免費師範生對該資助方式的效果評價更高。

#### 4.5 對給予教師工資補貼的態度和看法

(1)總體上，師範生認為師範生資助更有利於吸引師範專業的報考，給予教師工資補貼更有利於促進師範生畢業後從教；(2)大部分師範生尤其是免費師範生認為有必要將師範生資助和教師工資補貼結合起來。概而言之，師範生免費教育政策雖然易於吸引師範生但是不利於激勵資助義務的履行與資助目的的實現。師範生普遍認為就讀期間先免費的資助方式最具吸引，而畢業之後再逐年補償的方式更利於資助目的的實現。

### 5. 政策建議

資助的有效性體現在資助是否能夠有效地實現預期的資助目的。通過上文瞭解師範生對不同資助方式態度，可以看出當前兩類師範生資助方式均不能有效實現資助的目的，因而我們需要探索中國師範生資助政策的新路徑，具體如下：

#### 5.1 將現有的師範生免費教育政策調整為獎助學金可轉貸學金資助政策

本文的調查結論顯示：師範生樂於接受師範生免費教育政策，但是在履行師範生免費教育政策義務上積極性卻不高。也就是說當前的師範生免費教育政策易於吸引師範生但是卻不利於資助義務的履行、資助目的的實現。雖然為了保證師範生履行資助義務，政府對師範生畢業之後的就業選擇進行了嚴格的限制，並對違約實施懲罰性措施。但是該行為卻違背了現代社會自由擇業的原則，極易造成學生滋生逆反心理和抵觸情緒。因而我們必須對現有的師範生免費教育政策進行調整和改變。

如何調整，筆者認為我們可以借鑒美國的“TEACH Grant”項目。美國的“TEACH Grant”項目同中國的師範生免費教育政策最為相似，二者均是通過獎助學金的方式來資助師範生。但是在資助運行的機制上兩者卻大不相同。師範生免費教育政策是在師範生就讀期間給予免費教育和額外補助，再通過制度約束來強制要求師範生畢業之後履行從教的義務。<sup>[8]</sup>而“TEACH Grant”專案採用的是獎助學金可轉貸學金資助機制，雖然獎助學金的發放同在師範生就讀期間，但所發放的獎助學金卻可以轉化為貸學金。如果師範生畢業之後不能完成從教義務，其就讀期間所

享受的獎助學金就會變為貸學金，必須償還。具體償還額度，會根據畢業生履行教學義務的情況，即服務中途退出的師範生只需償還未履行服務期所占比重的貸學金。這種市場化自由選擇的資助機制既能發揮獎學金的功效，又能在師範生畢業後的從教上發揮貸學金的約束作用。而且師範生始終保有選擇的自主權，在畢業後的義務履行上也不會感受到來自政策的強迫力。本研究對師範生的調查結論也表明對於該資助方式的效用，師範生卻有較高的評價。所以當前中國首先應該將現有的師範生免費教育政策調整為獎助學金可轉貸學金資助政策。

也許有人會擔憂，給予師範生從教後退出的自主權會不會影響到教師隊伍的穩定。其實只要在師範生入職前和入職後的經濟補償設計合理，就不會出現該問題。比如，獎助學金可轉貸學金資助政策，可以根據要求的教師服務年限，設定不同時間段退出非等比的貸學金償還額度，基本原則是服務年數越長免償比例越高，以此激勵師範生更長時間地從教。假設以5年的教師服務期為例，如果師範生畢業後不從事教師服務工作則需全額償還貸學金，工作滿一年退出則能免償10%的貸學金，工作滿兩年退出則能免償25%的貸學金，工作滿三年退出則能免償50%的貸學金，工作滿四年則能免償70%的貸學金，工作滿五年則100%免償貸學金。如此差額的補償方式，既能激勵師範生完成規定的教師服務，又能保證履行教學服務的師範生是願意且適合從教的師範生。因為實在不願意或不適合從教的師範生大多會選擇在服務期開始或中途就退出。所以對於當前的免費師範生應將他們的資助政策調整為獎助學金可轉貸學金資助政策。

## 5.2 將現有的收費加混合資助政策調整為助學貸款資助政策

當前中國大部分師範生所受用的是收費加混合資助政策。該資助政策也是目前中國普通大學生所受用的資助政策。也就是說目前中國大部分的師範生和普通大學生適用著相同的資助政策。雖然在目前大學生就業越發困難的社會背景下，教師職業的吸引力逐漸增強，但是在中國教師的工資水準依舊偏低。這一方面使得優秀的高中畢業生選擇大學專業時不願選擇師範專業，另一方面是許多優秀的師範生畢業之後不願意從事教師職業，更不願去農村學校從教。因而當前我們仍須給予師範生額外的資助。而在中國城鄉差距顯著的現實背景下，想要激勵優秀師範生去農村學校任教，更是需要在資助上有所偏重。本文的調查，師範生也普遍對該資助政策不滿意，且認為需要在資助上給予師範生更多優於普通大學生的待遇。因而，當前中國大部分師範生所受用的收費加混合資助政策必須進行調整。

那麼該如何調整呢？顯然我們不能再走師範生免費教育政策的老路。根據本研究的調查結論，師範生對入學就免費的接受意願最高，對依據教師服務年限逐年補償學費和生活費方式的效用評價最高，再結合美國和日本現有的經驗，筆者認為我們應該將現有的收費加混合資助政策調整為助學貸款資助政策。助學貸款資助政策中的助學貸款當然並非混合資助政策中的助學貸款，具體體現為：(1) 助學貸款資助政策中的助學貸款在師範生入學之後就予以提供，包括學費、住宿費、生活費貸款。也就是說師範生入學之後，所有的費用均先由貸款預撥支付；(2) 這些貸款不像普通貸款需要師範生畢業之後在規定的年限內全部還清，而是可以轉化為獎助學金免於償還，也就是接下來筆者會具體介紹的還款豁免政策。轉化的條件是師範生從事規定的教師服務，只有當師範生不按規定履行教學義務，才需要全額或部分償還貸款。對於未來新入學的師範生同樣也使用該資助政策。

### 5.3 實行差別化的師範生助學貸款還款豁免政策

上文已經提到需要將現有的收費加混合資助政策調整為助學貸款資助政策，而且對未來的師範生也實行助學貸款資助政策。但助學貸款資助政策並非單獨操作和執行，它需要同還款豁免政策相結合，形成一套完備具有可操作性的資助政策系統。

還款豁免政策借鑒於日本以及美國<sup>[9][10]</sup>，主要是對師範生就讀期間從助學貸款資助政策中所獲得的各種貸款進行豁免。豁免條件以及具體設定什麼樣的豁免標準和比例是還款豁免機制的核心。

本文的調查結論表明不同類型與學歷層次的師範生對不同資助政策的接受意願存在差異。因而就師範生資助而言，還款的豁免需要在考慮現實教師隊伍現狀與師範生教學義務履行情況的基礎之上，針對師範生在學歷、學業水準、從教選擇、從教區域等因素上的差異體現出差別化，以此實現資助效益的最大化。就當前而言，為了吸引優秀的師範生去農村從教，還款豁免需要依據師範生是否去農村從教、是本科師範生還是專科師範生，以及學業成績水準體現出差異。此外還需要根據師範生的教師服務年限長短而有所不同。總而言之，還款豁免政策著眼於現實中的教師隊伍情況以及師範生就業情況，如果未來教師隊伍或是師範生的就業發生了變化，還款豁免政策必須根據實際變化進行靈活的調整。

### 5.4 建立起配套的農村教師工資補貼政策

師範生資助的最終目的是為了增加未來教師的供應以及改善教師隊伍的結構。各國的經驗均表明，工資補貼由於具有長期性和穩定性的特點，比起師範生資助來更能實現該目的，且師範生資助與教師工資補貼政策相結合往往效果最佳。<sup>[11]</sup>本文的調查中師範生也普遍表示給予教師工資補貼更有利於促進師範生畢業後從教，認為有必要將師範生資助和教師工資補貼結合起來。因而，在完善師範生資助政策的同時，我們還需建立起配套的教師工資補貼政策。

當前中國教師隊伍存在明顯的城鄉差距，農村教師隊伍明顯落後於城市。雖然近些年在大學生就業困難的大背景下，師範生的從教熱情有了極大的提高，包括農村教師崗位的教師招聘受到了師範生的極力追逐。但是比起城市，農村教師隊伍的補充與提升依舊滯後。因而從引導師範生就業選擇的角度出發，目前只應給予農村教師額外工資補貼。

當前中國各地政府也確實為農村教師提供了額外的補貼。據統計，截至 2014 年上半年，中國 22 個省份中已有 20 個省份實施農村教師生活補助。<sup>[12]</sup>但是各地的鄉村教師補貼往往是在確定了一個補貼標準之後，接下來的若干年均會按照這個補貼標準予以發放。也就是說，農村教師今年獲得多少額度的補貼，明年還是會獲得相同額度的補貼，除非國家或省政府調整農村教師的補貼標準。由於每月的補貼額有限，且年復一年數額不變，因而難以起到激勵在農村長期從教的效果。正是基於此，筆者建議對於農村教師的工資補貼應採用逐年累積的機制。以師範生畢業之後去農村工作的第一年為基準點，以後師範生在農村每工作一年，工資補貼的額度就較去年提高一年。提高比例，筆者認為以每年 10% 為宜，這樣既能保證較強的激勵性又不會給政府每年的財政一次性帶來過大的壓力。如此師範生在農村工作的時候越長，能夠獲得的工資補貼就越多。這樣每一年的農村教師工作對師範生來說都是激勵。在當前國家或省政府財政能力有限的背景下，採用該農村教師工資補貼機制尤其具有意義。

## 參考文獻

- 劉佳 “中英師範生資助政策比較與啟示”，《高等理科教育》3，p. 54(2013) <sup>[1]</sup>
- 劉佳 “我國地方高等師範生資助機制研究”，《上海：華東師範大學》2，(2014) <sup>[2]</sup>
- 崔波 “免費師範生就業為何偏離政策初衷”，《現代教育管理》9，pp. 36-39(2012) <sup>[3]</sup>
- 嶽奎 “免費師範生的就業衝突及其規避”，《教育研究與實驗》2，pp. 32-35(2011) <sup>[4]</sup>
- 趙聯 “免費契約與個體期望的衝突”，《教育研究與實驗》4，pp. 5-30(2012) <sup>[5]</sup>
- 師範生免費教育七年 部分畢業生欲改初衷，科學網，[EB/OL].<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2014/9/303550.shtm>,2014-9-16. <sup>[6]</sup>
- 吳明隆 “問卷統計分析實務—SPSS 操作與應用”，《重慶：重慶大學出版社》pp. 59-60(2010) <sup>[7]</sup>
- Federal Student Aid : Impact of Sequestration on the Federal Student Aid Programs[EB/OL].  
<http://studentaid.ed.gov/about/announcements/sequestration#teach-grants,2013-3-1>. <sup>[8]</sup>
- 徐國興 “為教育儲備英才：日本大學生貸款還款特別豁免”，《教師教育研究》3，pp. 68-69(2007) <sup>[9]</sup>
- Federal Student Aid : Teacher Loan Forgiveness[EB/OL].<http://studentaid.ed.gov/repay-loans/forgiveness-cancellation/charts/teacher#teacher-cancellation,2013-3-1>. <sup>[10]</sup>
- 徐國興 “我國高等師範學生資助制度完善對策研究”，《教師教育研究》2， p. 32(2013) <sup>[11]</sup>
- 教育部：20 個省份已實施鄉村教師生活補助，人民網，[EB/OL].<http://edu.people.com.cn/n/2014/0902/c1053-25587829.html>,2014-9-2. <sup>[12]</sup>